

BRUŠPERSKÉ LISTY

Jiný pohled na Brušperk

Obsah

- Slovo úvodem
- Rekonstrukce náměstí – příspěvek do diskuze
- Řešení brušperského náměstí – pohled architekta
- Kácení dubu na Veselíčku
- Vyjádření Ludmily Ranochové
- Kontrola práce radnice – výbory zastupitelstva
- Inspirace
- Pět otázek pro …
- Kontakty na vaše zastupitele

Vážení spoluobčané,

Dostává se vám do rukou první výtisk letáku vydávaného ve spolupráci sdružení nezávislých kandidátů Šance pro každého a místního sdružení ODS. Naším cílem je podávat vám, našim občanům, pravdivé informace o dění ve městě z jiného úhlu pohledu, informace ze zastupitelstva, komentáře a postřehy k aktuálnímu dění. Věřím, že články, které zde naleznete, přispějí k vaší lepší informovanosti o dění ve městě, ve kterém žijete – v Brušperku.

Uvítáme a budeme se snažit řešit vaše problémy a náměty.

Ing. Lukáš Wežranowski, zastupitel

Rekonstrukce náměstí - příspěvek do diskuze

V brušperské lokální televizi a v únorovém čísle Brušperského zpravodaje byl obyvatelům města představen architektonický návrh Ing. arch. Tomáše Šonovského na úpravu brušperského náměstí. O nové podobě náměstí by se proto měla rozvinout mezi obyvateli města široká diskuze. Definitivní návrh realizace úpravy náměstí bude zcela jistě kompromisem mezi různými úhly pohledu a možnostmi jejich uskutečnění. Je však velmi důležité, aby se zodpovědně prodiskutovaly všechny možné problémy, které mohou v rámci realizace nastat. Nejedná se totiž jen o to, že řádově půjde o nemalou částku (odhadované náklady jsou ve výši okolo 20 mil. korun), ale také o to, že nově vytvořená podoba náměstí bude podobou centra města nejméně na několik dalších desetiletí.

V případě architektonického návrhu Ing. arch. Šonovského je potřeba zdůraznit, že je velký rozdíl mezi

počítačovou vizualizací náměstí a jeho skutečnou podobou po rekonstrukci. Vizualizace vždy nabízí idealističtější pohled. Když ale pomineme tyto skutečnosti, vyvolá zmíněný architektonický návrh spoustu otázek, o kterých je potřeba dále diskutovat. Níže uvedené připomínky a postřehy jsou proto drobným příspěvkem do diskuze o nové podobě náměstí.

Zeleň na náměstí

V případě uvedeného architektonického návrhu se v podstatě jedná jen o upravenou verzi návrhu z roku 2003. Tento původní návrh byl totiž velmi neosobní, z náměstí zmizela téměř veškerá zeleň včetně všech stromů. Jelikož to vyvolalo mezi obyvateli vesměs negativní reakci, bylo toto zohledněno v nové úpravě návrhu. Na náměstí se vrátila zeleň, její pás by měl být v podstatě ve stejném rozsahu jako nyní. S jednou výjimkou – nynější stromy mají být z náměstí odstraněny, zůstane jen červenolistý buk Rohanův (pokud ovšem přežije rekonstrukci náměstí, jinak bude nahrazen jinými stromy). Jako nové stromy by pak na náměstí měly být vysázeny sakury, javory nebo akáty.

K tomu je potřeba dodat, že stromy se na brušperském náměstí nacházely v minulosti, jsou na něm i nyní. Určitě náměstí oživují, v letních parnech je příjemné sednout si pod ně. Proto by na něm měly být i v budoucnu. Mělo by jich být ale více než navrhované čtyři, v rámci jejich zahrnutí do podoby náměstí by se samozřejmě mělo vhodně skloubit hledisko estetické s hlediskem příjemně stráveného volného času.

Rozdělení spodní a horní části náměstí schody a „zeleným pásem" na dvě části

V rámci návrhu byla předložena varianta na rozdělení náměstí schody a pásem zeleně na horní a spodní část. To by ale způsobilo, že přístup např. pro maminky s kočárky nebo vozíčkáře nahoru nebo dolů tak bude oficiálně možný jen na bočních stranách náměstí. Pokud tedy maminka s kočárkem bude chtít jít do některého obchůdku na opačné straně náměstí, musí si ho celé obejít. Nebo mít kočárek v terénní úpravě, jít přímo a zvolit překážkovou dráhu přes záhony s rostlinami.

Schody spojující horní a dolní část náměstí

Nové schody mohou způsobit ještě další komplikace. Pro některé starší obyvatele města bude jistě problémem po těchto schodech chodit, navíc v zimním období, pokud tyto schody nebudou dostatečně široké a nebudou sypány solí, nebude po nich jednoduché sejít nebo je vyjít.

Záležitost parkování

V případě velkých měst je trendem, že auta jsou z jejich center vytlačována. Jelikož ale Brušperk není velkým městem, je potřeba záležitost parkování na náměstí zcela zodpovědně promyslet, protože drobní živnostníci si zcela jistě právem ztěžují na to, že když nebude na náměstí možnost stát s autem, přijdou o zákazníky. Na druhé straně někteří obyvatelé města budou zcela jistě preferovat variantu náměstí bez aut.

Inženýrské sítě

V architektonickém návrhu není o možné opravě inženýrských sítí žádná zmínka. V rámci úprav náměstí by proto měla nastat také jejich oprava, pokud to tedy bude potřeba. Není totiž nic horšího, než že se za 2, 3, 5 let po nákladné rekonstrukci začne na náměstí kopat, protože...

S tímto bodem je rovněž spojena další otázka. Počítá se v návrhu se zcela novým dlážděním nebo budou využity také stáva-

jící kostky? To se totiž odrazí v celkové ceně úpravy náměstí, a pokud se nepočítá s využitím současné dlažby, znamenalo by to zbytečné navýšení ceny.

Kašna jako nový prvek náměstí a symbol zemské osy

Kašna má podle navrhovaného projektu symbolizovat pověst o zemské ose. Je ovšem velmi diskutabilní, jestli by měla být pověst o zemské ose symbolizována pouze proudem tryskající vody, který navíc zřejmě 4-5 měsíců v roce nebude v provozu. Zcela jistě by se na náměstí měl nějaký symbol zemské osy umístit, ne ale v podobě kašny. Mohl by to být nějaký monolit např. uprostřed náměstí. V duchu myšlenky – střed náměstí, střed světa.

Mít na náměstí vodní prvek v podobě kašny je jistě velmi důležité, ale v předložené podobě kašna způsobí více komplikací než výhod. V zimním období kašna v provozu nebude kvůli zamrzaní vody, navrhovaná nemrznoucí směs přidávána do vody bude ve svém důsledku kontraproduktivní, protože při náhodném napití může způsobit zdravotní kompilace.

Podle návrhu má být nádržka na vodu téměř ve stejné výši jako její nejbližší okolí, tedy v úrovni terénu, ne nad ním, jak je u kašen typické. Navíc, vzhledem k tomu, že pás zeleně bude nad kašnou, tak i přes lavičky, které budou tvořit určitou zábranu, se dá docela dobře očekávat, že do ní bude padat listí nebo jiný odpad.

Možná by stálo za úvahu vrátit se k původní podobě brušperské kašny z 19. století s Jonášem na velrybě či v navazující podobě se zlatou koulí. Anebo vytvořit podobu kašny na základě něčeho typického pro Brušperk, např. se sochou sv. Jiří jako patrona města. Či zcela jinak, jak se to např. podařilo v Olomouci, kde je nově vytvořená kašna ozdobou náměstí i celého města. Tam se projekt nové kašny pojaté relativně netradičně docela dobře zdařil.

Mgr. Petr Juřák

Řešení brušperského náměstí – pohled architekta

Snahu o řešení brušperského náměstí sleduji dlouhodobě a se zájmem, avšak pouze z dostupných informací uveřejňovaných ve Zpravodaji nebo „brušperské" TV, či letmého nahlédnutí na vyvěšenou studii. Sleduji ji jak pohledem patriota - rodáka, tak také pohledem architekta i částečného znalce historických souvislostí, ale i místních poměrů a mezilidských vztahů.

Tyto moje informace, zkušenosti a znalosti mi dovolují vyslovit k této problematice několik názorů:

1) Aby bylo možno zahájit objektivní práci na studii, musí mít město vypracované **jasné zadání**, ve kterém by bylo mj. jednoznačně formulováno, jakou funkci by toto náměstí mělo plnit. Zda to bude klidový prostor určený především pro pobyt a pohyb pěších, prostor s občasnou dopravní obsluhou a krátkodobým odstavením několika málo motorových vozidel nebo to bude naopak rušné parkoviště s křížícími se trasami pěších a motorových vozidel anebo to bude něco mezi tím. Toto je základní rozhodnutí, které by mělo vzejít od města po široké diskusi. Je zřejmé, že co občan to názor a všem není možné vyhovět, a proto je na zástupcích města, aby pak z výsledků ankety a po konzultacích s odborníky zformulovali výsledné definitivní zadání jako **závazný** a dále již nezpochybňovaný **podklad** pro architekta. Teprve pak je možné zadat zpracování architektonické studie či dokonce několika studií od několika autorů.

2) Můj názor na vlastní řešení náměstí
Především je potřeba si uvědomit prostorové, provozní a historické souvislosti dané půdorysným tvarem, konfigurací terénu, orientací ke světovým stranám, okolní zástavbě i prostorovými a pevnými výtvarnými artefakty apod. Je toho moc, čím je vlastní návrh limitován a do značné míry předurčen. Zjednodušeně řečeno: moc vymýšlet se nedá, vše už tady bylo.

3) Dále co je **důležité pro koncipování celkové prostorové koncepce je řešení příčného profilu náměstí**. Pro překonání velkého výškového rozdílu mezi jeho východní a západní stranou se nabízí několik možností řešení.
První je vysvahování po celé délce náměstí tak, jak ho známe z historie. Je to z hlediska prostorového primitivní řešení, které je z provozního hlediska těžko akceptovatelné neboť značně komplikuje pohyb pěších především v zimních podmínkách.
Druhou možností je stupňovité překonání výškového rozdílu podélnými stupni (viz. studie Ing. arch. Šonovského). Prostorově zajímavé, z hlediska pohybu pěších, především starších občanů, v zimním období nesnadno udržovatelé, a proto nebezpečné.
Třetí možností je terasovité uspořádání systémem ozeleněných podélných teras, do kterých by byla zakomponována v omezeném rozsahu nízká zeleň s několika stromy, sezení s lavičkami, přístupová schodišťátka spojující dolní a horní úroveň náměstí, umožňující příležitostné zkrácení cesty mezi nimi, výtvarná díla nebo i vodní prvek ve formě širší kaskády s cirkulujícím nekonečným proudem vody a potřebná doplňková výbava sloužící provozování některých zařízení. Podobně, jak už je to dnes realizováno před cukrárnou, tak by mohlo být něco třeba i před „Tochou" či jinde. Rozhodujícími výtvarnými prvky by samozřejmě zůstaly sochy Nejsvětější Trojice a sv. J. Nepomuckého ve stávajících místech. V návrhu by se mohly uplatnit případně i některé z historických artefaktů, které kdysi měly na náměstí své místo (kašna, vodovod, studna?) a to grafickým vyjádřením jejich půdorysů v původním místě, odlišným kladením a barvou dlažby v ploše náměstí nebo i dokonce uměleckou napodobeninou - replikou!?
Existuje však i **čtvrtá** varianta na překonání výškového rozdílu, a sice varianta s jedinou prostorově tvarovanou opěrnou zídkou vedenou podélně, přibližně v linii nynějšího spodního okraje stávajících kamenných obrub zelených „záhonů". Ta by mj. umožnila vytvořit dvě různě široká, prakticky rovinná plata a jediným výškovým skokem by tak došlo k překonání rozdílných úrovní. Toto řešení by výrazně dopomohlo především na východní straně podstatně zvýšit plošný komfort před fasádami domů a nabídnout tak tuto širokou plochu různým možnostem atraktivního využití. Samozřejmě včetně potřebných komunikací – jakémusi širokému korzu se zakomponováním zeleně pevné i mobilní, stávajících soch, prvků drobné architektury, spojovacích schodišť i předzahrádek atd.

4) Další podrobnosti vlastního řešení tj. např. tvarování, rozsah a materiál teras, schodišť, předzahrádek, řešení cest pro vozidla a pěší, místa a počet stání pro příležitostné odstavení vozidel, drobná architektura (lavičky, poutače, odpadkové koše, svítidla, stojany na kola, informační tabule…..), její rozmístění a výtvarné řešení, barevné a materiálové řešení dlažeb, kladečské schéma atd. To vše by mělo být náplní řešení architektonické studie a je individuální a různé dle erudice a kreativity jednotlivých zpracovatelů. Proto bývá zvy-

kem, že na zpracování takto významných úkolů se buď vypisuje architektonická soutěž, nebo se úkol zadává více zpracovatelům (tedy nejen těm místně zavedeným!). Jedině tak lze získat k rozhodování a výběru různorodé a často překvapivé a zajímavé náhledy na možnosti a způsoby řešení. Náklady na takto zpracované návrhy znamenají zlomek investičních nákladů na realizaci. Je však reálný předpoklad, že tak lze získat a vybrat výjimečný návrh, který v konečném výsledku přinese úspory v efektivní realizaci.

Autor: LP

Vaše názory a náměty k architektonickému návrhu a úpravě náměstí můžete podat písemně na Městském úřadě, v informačním centru na náměstí (Národní dům) nebo e-mailem na adresu mistostarosta@brusperk-mesto.cz. Pokud své názory sdělíte či zašlete nám, předáme je ihned na Městský úřad.

Kácení dubu na Veselíčku

Již jsme si pomalu začali zvykat, že někteří lidé v našem městě občas přistupují k problémům velmi svérázně. Rád bych vám přiblížil jedno takové „řešení", které na počátku loňského roku rozlousklo problém s investiční výstavbou.
V březnu 2010 přijal MěÚ Brušperk žádost o povolení ke kácení. Jednalo se o dub rostoucí v lokalitě „Veselíčko". Žadatelem bylo samotné Město Brušperk (jelikož vlastní pozemek, na kterém se strom vyskytuje) a důvod žádosti byl následující:
„Stanoviště dubu je v místě realizace investiční výstavby inženýrských sítí a přístupové komunikace pro novou zástavbu rodinných domů. Obejitím stromu by se navýšily náklady na stavbu a také by nová komunikace zasahovala do pozemků v soukromém vlastnictví."
Tento důvod by možná byl v pořádku. Avšak někomu (komu nejspíš šlo o bezproblémový průběh stavby) se mohlo zdát, že získat povolení ke kácení zdravého statného stromu pouze z toho důvodu, že vadí ideálnímu průběhu výstavby cesty k dosud neexistujícím domům, by mohl být problém. A proto se to rozhodl pojistit. Již v polovině prosince 2009 bylo nahlášeno poškození tohoto stromu. Při místním ohledání pracovníkem MěÚ byla v polovině března zjištěna další poškození. Konečné „skóre" pro strom bylo následující: vyřezaný klín přes celý průměr kmene a ve čtyřech místech navrtané kořenové náběhy, přičemž do vzniklých otvorů byla aplikována neznámá agresivní látka. Vzhledem k těmto okolnostem bylo na konci března 2010 zamítnuto odvolání občanského sdružení Zelený Brušperk (dále jen o. s. ZB) a současně vydáno povolení ke skácení stromu. Důvodem již byl zhoršený zdravotní stav stromu v důsledku poškození a stále také fakt, že překáží investiční výstavbě inženýrských sítí a místní komunikace.
V polovině dubna 2010 bylo členkou o. s. ZB podáno trestní oznámení na neznámého pachatele a podáno odvolání ke krajskému úřadu (důvodem byly nesrovnalosti v důvodech pro kácení a chybějící znalecký posudek). Ke konci května 2010 obdržel krajský úřad znalecký posudek od Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, v němž je strom označen sice za funkčně i esteticky významný, ale z důvodu poškození za dlouhodobě neperspektivní. Rovněž se zde hovoří o změnách stanovištních podmínek v případě realizace výstavby, což také hovoří proti zachování dřeviny. Na základě posudku a přezkoumání důvodů ke kácení

bylo odvolání krajským úřadem na konci června 2010 zamítnuto.
Trestní oznámení bylo v květnu 2010 odloženo, *„neboť nebyly zjištěny skutečnosti odůvodňující podezření, že jej spáchala určitá osoba."*
Stanovisko, které zaujala policie, plně chápu, protože dokázat někomu v takovém případě vinu, je obtížné, ne-li nemožné. A podezřívat někoho jen z toho důvodu, že se mu odstranění stromu prostě hodilo, by bylo nejspíš neuvážené.
Bystrému čtenáři jistě neuniklo, že strom byl poškozen již v prosinci, zatímco v březnu podaná žádost uvádí jako důvod pouze překážení investiční výstavbě. V žádosti jsou uvedeny parametry stromu, takže někdo ho musel měřit. Že by si nevšiml tak markantního poškození?
Podle mě byla bezvýchodnost situace při řešení místní komunikace dostatečným důvodem pro pokácení tohoto stromu a mohlo se to obejít bez tohoto incidentu. Na druhou stranu jsem rád, že k němu došlo. Člověka to alespoň opět vrhne do reality a dobře si uvědomí, s kým žije v jednom městě...

Vojtěch Kobližka

Vyjádření Ludmily Ranochové

Mým příznivcům, kteří (jste) mi při volbách dali svůj hlas

Několik z vás mě po volbách oslovilo s tím, že jste zklamáni mým odstoupením ze zastupitelstva. Chtěla bych vás ujistit, že jsem tento krok pečlivě zvažovala. Vím, že jsem svůj hlas postoupila mladému, pracovitému a velice schopnému člověku, který se aktivně zajímá o veřejný život v Brušperku a který neměl dostatek hlasů snad jen proto, že jeho jméno je pro mnohé z vás málo známé.

V postoupení mandátu vidím obsazení zastupitelstva mladšími lidmi, kteří mají zájem pracovat bez předsudků a nezatížeností minulostí. Věřím, že Ing. Lukáš Wežranowski všechny tyto předpoklady má. Jsme spolu v pracovním kontaktu a konzultujeme záležitosti týkající se našeho města. Pokud by někdo z vás měl na Ing. Wežranowského konkrétní dotazy, požadavky či návrhy, které by měly zaznít na Zastupitelstvu města Brušperka, ráda mu je zprostředkuji.

Ludmila Ranochová

Kontrola práce radnice – výbory zastupitelstva

Na úvod bych rád pro přesnost zmínil, co to jsou výbory. Výbory fungují jako poradní, iniciativní a kontrolní orgány zastupitelstva obce a měly by být složeny z lidí znalých v daném oboru, neboť zastupitelé zpravidla nejsou odborníky na ekonomii, stavebnictví, řízení města atd. Výbory mají za úkol zejména kontrolovat, zda starosta a rada města řídí město v souladu s platnými zákony.
Mezi nejdůležitější výbory patří bezpochyby **výbor kontrolní a finanční**, jejich zřízení je ze zákona povinné. Rozpočet města je velmi složitý a nelze jej projednat v krátkosti bez patřičných znalostí. Je rovněž nutné kontrolovat příspěvkové organizace města a zejména plnění rozpočtu.
Finanční výbor kontroluje hospodaření s majetkem a finančními prostředky obce a plní úkoly, které mu uloží zastupitelstvo.
Kontrolní výbor kontroluje, jak se plní usnesení zastupitelstva a rady obce, včetně mnoha dalších kontrolních činností, kterými ho pověří zastupitelstvo. Kontroluje např. způsob zadávání veřejných zakázek. Dále provádí kontroly na základě kont-

rolního plánu ale i na základě vlastní iniciativy a může se zaměřit i na kontrolu činnosti jednotlivých zaměstnanců obce. Oba tyto výbory musí být minimálně tříčlenné. V případě nemoci jednoho člena a plánované dovolené druhého člena je však výbor zcela, nebo v případě absence jednoho člena, částečně nefunkční. Můžeme říci, že tyto orgány fungují jako důležité složky řízení obce – jako ,,hlídací psi" všeho dění na radnici i v obci.
Z výše uvedených důvodů jsme navrhovali na zasedání zastupitelstva města, aby tyto výbory byly 7 členné.
Další nesporné výhody sedmičlenných výborů:
- zastoupení v těchto výborech by měly všechny politické subjekty, které mají své zástupce v zastupitelstvu
- důsledná, účinná a hlavně nezávislá kontrola
- omezení vlivu různých subjektů, které se budou podílet na zakázkách zadávanými obecním úřadem
- omezení možného korupčního jednání.

Vzhledem k připravovaným významným investičním akcím v Brušperku bude funkce obou výborů velmi důležitá!
Po volbách do zastupitelstva vždy následují volby představitelů obce, městské rady, výborů a komisí. Je dobrým zvykem a tradicí, že výbory mají velké zastoupení, ne-li většinu, členů ze stran, které nejsou ve vedení města. V Brušperku se tak ovšem nestalo.

Ing. Zdeněk Vojtíšek, zastupitel za ODS

Inspirace

Na Silvestra nám v Lidovkách
doporučil Macek,
jak by v mnohých firmách zvedl
na vedení klacek.

Špatně je, že vrchnost si jen
hraje na elitu,
projde jim to, když lid mlčí,
podobný jelitu.

Město je jak akciovka,
akcie má občan,
voleb shromáždění valné
rozhodl jen slogan.

Do čela se prosadili
draví podnikavci,
jako z princezničky Pyšné
loupeživí správci.

Zvolená dozorčí rada
nedbá na kontrolu,
v případě mizerné práce
nejdou hlavy dolů.

Nemusíme všichni slepě,
na dvou stranách řeky,
těm za nejkrásnější město
psát bianco šeky.

Správci nás o dvorku našem
mají informovat,
aby byla dána možnost
účty kontrolovat.

Někdo má rád třeba vdolky,
jiný zase ryby,
cením snahu také toho,
kdo tu najde chyby.

Autor: EV

Pět otázek pro ...

Paní **MUDr. Marcela Prokopová** vykonává všeobecnou lékařskou péči v prostorách brušperského Domu pro seniory Ondráš již

od roku 1998. Mnoho našich občanů využívá její služby. Ordinace je jak známo umístěna v suterénu objektu s vchodem od parkoviště. Tady jsou otázky a odpovědi Dr. Marcely Prokopové.

1. Před lety jste se po fakultě rozhodovala, jakému oboru se budete věnovat. Proč právě všeobecné lékařství?
Praktickému lékařství jsem dala přednost před místem na klinice fakultní nemocnice. Praktický lékař je nejblíže pacientovi. Je mu internistou, chirurgem, psychologem, průvodcem i oporou. Život lékaře je navždy spojen s životy a příběhy pacientů. Jsme potěšeni úspěchy, šťastně ukončenými terapiemi. Trápíme se nezdary, neúspěchy a situacemi, kdy už nemůžeme pomoci.

2. V Brušperku jste tedy spokojená?
Ano, brušperská ordinace je má srdeční záležitost. Velmi jsem se s okolím sžila. Mám to tu moc ráda. Začínala jsem v květnu 1998 v prázdné ambulanci a jsem hrdá na to, že se nám podařilo vytvořit novou praxi a že k nám chodí pacienti rádi.

3. Nacházíte porozumění u svých nejbližších?
Ano, můj muž mi pomáhá a snaží se vycházet všemožně vstříc. Rytmus naší rodiny je zcela ovlivněn chodem a potřebami ambulance. A protože dcery podezřele často začínají listovat atlasem lidského těla, myslím, že doktořinou budeme ovlivněni ještě dlouho.

4. Co byste nám poradila, jak se dožít vysokého věku v dobré kondici?
Střídmost v jídle a pití, pravidelná pohybová aktivita. Tolerance, radost z pomoci a pokora. Žijeme ve světě, který na nás útočí nekonečnou materiálností. Duchovní život se ztrácí v mlze. Materiální svět si nás zotročil a my jsme špatnými sluhy. Platíme stresem, duchovní prázdnotou a ztrátou citových prožitků.

5. Chtěla byste na závěr něco dodat?
Děkuji svým spolupracovníkům, především sestřičce Šárce Ridlové, za jejich obětavost, pečlivost, empatii a upřímnou lásku k lidem.

Po prvním i dalším přečtení odpovědí, které jsem od Vás získal – jak jinak, než-li e-mailem, jsem se zamyslel. Jsou v nich moudra pro každého z nás. Veliký dík paní doktorko a k nadcházejícímu životnímu jubileu přeji nejen jménem svým hodně štěstí, radostí v sobě i kolem a vůbec všechno nejlepší.

Ing. Josef Janotka

Kontakty na vaše zastupitele:

Ing. Lukáš Weřranowski
e-mail: Info@zesilovace.cz
tel.: 728 345 561

Mgr. Petr Juřák
e-mail: jurakpetr@seznam.cz
tel.: 737 800 667

Ing. Zdeněk Vojtíšek
e-mail: zvojtisek@email.cz
tel.: 722 752 029

Mgr. Jaroslav Vicher
e-mail: jaroslav.vicher@seznam.cz
tel.: 731 556 786

Ing. Štěpán Dubový
e-mail: dubovy@volny.cz
tel.: 605 151 527

Veškeré materiály, podklady, náměty a připomínky můžete také předávat p. Ludmile Ranochové v prodejně Chovatelských potřeb Raval.